SPÄTALTBABYLONISCHE SIEGELABROLLUNGEN AUS NORDBABYLONIEN IM LOUVRE

EINE NACHLESE ZU DEN VERÖFFENTLICHUNGEN VON L. DELAPORTE UND L. AL-GAILANI*

von GUDRUN COLBOW

Im Louvre werden mehr als vierzig gesiegelte Dokumente aus der Zeit Samsu-ilunas und seiner Nachfolger Abiešuḫ bis Samsu-ditana aufbewahrt. Davon sollen 33 hier erneut behandelt werden. Die meisten von ihnen sind durch textinterne Kriterien in Sippar und der näheren Umgebung dieses Fundortes zu lokalisieren, dies läßt sich, wie die folgenden Zeilen zeigen, auch durch die Glyptik bestätigen. Die Text- und damit die Abrollungsdaten umspannen den Zeitraum vom Jahr Samsu-iluna 2 bis zum Jahr Samsu-ditana 22'. In absoluten Daten entspricht dies der Periode von 1684 bis 1540' nach kurzer Chronologie.

Die meisten Urkunden-Texte sind bei F. Thureau-Dangin, TCL I, Paris 1910 publiziert. Einzelne wurden von D. Arnaud, Altbabylonische Rechts- und Verwaltungsurkunden aus dem Musée du Louvre, BBVOT 1, 1989, Nr. 1 (AO 1659) und von J.-M. Durand/D. Charpin, RA 75 (1981) 15/16 (AO 4651) veröffentlicht. Die jeweiligen Siegelabrollungen wurden in den unter *) erwähnten Studien von L. Delaporte und L. al-Gailani vorgestellt und analysiert. Der von L. Delaporte verfaßte Katalog der Louvre-Abrollungen, der ausschließlich verbale Beschreibungen und Photos enthält, wurde von L. al-Gailani durch Umzeichnungen der entsprechenden Abrollungen ergänzt.

---

* L. Delaporte, Catalogue des cylindres, cachets et pierres gravées de style oriental. II. – Acquisitions, Paris 1923. L. al-Gailani, Studies in the Chronology and Regional Style of Old Babylonian Cylinder Seals, BiMes 23, Malibu 1988 (mit Einbezug der Rezension von F. Blocher, ZA 84, 89-121 bes. 119- 121). Diese Werke werden im Folgenden zitiert mit L. Delaporte, CCO II oder CCO II und mit L. al-Gailani, BM 23 oder BM 23. Als weiterer nicht nach allgemein bekannter Norm abgekürzter Titel sei hier noch erwähnt: Ištar = G. Colbow, Die kriegerische Ištar. Münchener Vorderasiatische Studien Bd. 8, München 1991.

SMEA 40/2 (1998) p. 167-196.

Eine erneute Untersuchung des diesen Autoren zugänglichen Materials erlaubt nun ergänzende und korrigierende Anmerkungen[1].

Zunächst soll auf zwei noch nicht berücksichtigte Aspekte der Louvre-Abrollungen eingegangen werden. Ihre Lage auf den jeweiligen Urkunden in Bezug zum Text des Dokuments ist bisher nur vage bekannt, ihre Maße wurden bisher nicht publiziert. Die Schemazeichnungen 1 – 33 (Abb. 1-4) sollen die erste von diesen wichtigen Informationen nachtragen. Die im Folgenden zusammengestellten Konkordanzlisten enthalten außerdem die Maße aller hier aufgeführten Siegelabrollungen. Das Siegelbild wurde dazu in seiner vollständigst möglichen Gestalt gemessen, selbst wenn diese von einer Parallele zur hier aufgeführten Abrollung stammt. Die Maße sind daher als bestmögliche Annäherung an das Original zu betrachten.

Die Siegelbilder der Louvre-Abrollungen wurden hier zum Teil so übernommen wie sie bei L. Delaporte und L. al-Gailani publiziert sind, zum Teil wurden sie neu arrangiert und in einer korrigierten Fassung oder, falls es sich um zuvor nicht erkannte Beispiele handelt, vollkommen neu umgezeichnet (Abb. 5-63). Getrennt nach Urkunden aus der Zeit Samsu-ilunas, nach Stücken aus der Zeit seiner Nachfolger und nach solchen, die bisher als undatiert galten, nun aber aufgrund der Glyptik zeitlich genauer eingeordnet werden konnten, ergeben sich folgende Konkordanzen zwischen L. Delaportes und L. al-Gailanis Werken und den hier vorgelegten Abbildungen:

Samsu-iluna-zeitliche Abrollungen

Sam 2	AO 1682.1 erh. H: 1.8 cm, erh. B: 1.9 cm	=	CCO II, A 531B	=	BM 23, Nr. 225b	=	– Abb. 1, AO 1682
	AO 1682.2 erh. H: 1.2 cm, erh. B: 2.6 cm	=	CCO II, A 531A	=	BM 23, Nr. 225a	=	– Abb. 1, AO 1682
Sam 4	AO 4649.1 H: 2.8 cm, erh. B: 1.8 cm	=	–	=	–	=	Eine Lamma wendet sich von einer dreizeiligen Inschrift ab (nur Rückenkontur der Figur sichtbar):

[1] Diese Zeilen umfassen einen Teil der Ergebnisse eines vom DAAD finanzierten zehnmonatigen Forschungsaufenthaltes am Louvre in Paris. Dieser Organisation möchte ich an dieser Stelle für ihre finanzielle und die praktische Hilfe vor Ort herzlich danken. Besonders dankbar bin ich Frau Dr. B. André-Salvini, die als Konservatorin des Louvre für die beschrifteten Objekte verantwortlich ist. Sie stellte mir nicht nur großzügigst alle für meine Arbeit nötigen Hilfsmittel zur Verfügung, sondern auch ihre kostbare Zeit, um sich in kollegialster Weise um mich zu kümmern. Danken möchte ich auch allen anderen Damen des Louvre, allen voran Madame A. Caubet, conservateur en-chef, und Madame F. Démange, conservateur, für ihre Unterstützung meiner Studien. Für die Aufnahme dieser Abhandlung in die SMEA bin ich M. Salvini sehr verbunden.

						1) *a -wi -il -^{d}iš$_{4}$-tar$_{2}$* 2) dumu *i-li-ku-nu-[nim]* 3) ìr ^{d}nin.si.an.na Abb. 1, AO 4649 Photo 1/2
	AO 4649.2 H: 2.2 cm, erh. B: 1.7 cm	=	CCO II, A 536C	= BM 23, Nr. 248c	=	– Abb. 1, AO 4649 Photo 1/2
	AO 4649.3 H: 2.9 cm, erh. B: 2.5 cm	=	–	= –	=	Abb. 5 Abb. 1, AO 4649 Photo 1/2
	AO 4649.4 H: 2.6 cm, erh. B: 2.1 cm	=	–	= –	=	Eine Lamma wendet sich einer dreizeiligen Inschrift zu (nur Hände erhalten) 1) *e-tel-pī-^{d}na-bi-um* 2) ^{d}amar.utu-[*na-ṣir$_{2}$*] 3) ìr ^{d}*na-bi-um* Abb. 1, AO 4649
	AO 4649.5 erh. H: 1.9 cm, erh. B: 1.7 cm	=	CCO II, A 536A	= BM 23, Nr. 248a	=	– Abb. 1, AO 4649
	AO 4649.6 erh. H: 2.7 cm, erh. B: 1.4 cm	=	–	= –	=	Dreizeilige Inschrift 1) ìr-^{d}nanna 2) dumu ^{d}en.zu-*ma-gir* 3) ìr ^{d}en.zu Abb. 1, AO 4649
	AO 4649.7 H: 1.9 cm, erh. B: 2.0 cm	=	CCO II, A 536B	= BM 23, Nr. 248b	=	– Abb. 1, AO 4649
	AO 1658.1 H: 1.6 cm, B: 2.6 cm	=	CCO II, A 537A	= BM 23, Nr. 228b	=	– Abb. 1, AO 1658
	AO 1658.2 erh. H: 1.4 cm, erh. B: 1.9 cm	=	CCO II, A 537B	= BM 23, Nr. 228a	=	– Abb. 1, AO 1658
Sam 5	AO 2720.1 erh. H: 1.6 cm, erh. B: 3.0 cm	=	CCO II, A 539B+C	= –	=	Abb. 6 Abb. 1, AO 2720
	AO 2720.2 H: 1.4 cm, B: 2.6 cm	=	CCO II, A 539A	= –	=	Abb. 7 Abb. 1, AO 2720
Sam 6	AO 1656.1 erh. H: 1.6 cm, erh. B: 2.6 cm	=	CCO II, A 544A	= BM 23, Nr. 231a	=	– Abb. 1, AO 1656
	AO 1656.2 erh. H: 2.0 cm, erh. B: 1.2 cm	=	CCO II, A 544D	= –	=	Abb. 8 Abb. 1, AO 1656
	AO 1656.3 erh. H: 2.0 cm, erh. B: 2.6 cm	=	CCO II, A 544C	= BM 23, Nr. 231 o.B.	=	Abb. 9 Abb. 1, AO 1656
	AO 1656.4	=	CCO II, A 544B	= BM 23, Nr. 231b	=	Abb. 10

	erh. H: 1.7 cm, erh. B: 1.9 cm				Abb. 1, AO 1656
	AO 1656.5	= CCO II, A 544E	= BM 23, Nr. 231c	=	Abb. 11
	H: 2.1 cm, erh. B: 1.3 cm				Abb. 1, AO 1656
	AO 1677.1	= CCO II, A 543B	= –	=	Abb. 12
	erh. H: 1.9 cm, erh. B: 3.3 cm				Abb. 1, AO 1677
	AO 1677.2	= CCO II, A 543A	= BM 23, Nr. 230	=	–
	H: 1.9 cm, B: 3.5 cm				Abb. 1, AO 1677
Sam 8	AO 1657.1	= CCO II, A 551	= BM 23, Nr. 233	=	–
	H: 2.2 cm, B: 4.1 cm				Abb. 1, AO 1657
	AO 1684.1	= CCO II, A 552B	= –	=	Reine Inschrift
	erh. H: 1.8 cm, erh. B: 1.9 cm				1) ^{d}en.zu-*lu-ud-l*[*u-ul*] 2) dumu ^{d}utu.en.z[i.mu] 3) ìr *ša* ^{d}nin.[...]
					Abb. 1, AO 1684
	AO 1684.2	= CCO II, A 552A	= BM 23, Nr. 234[2]	=	–
	H: 1.9 cm, B: 3.0 cm				Abb. 1, AO 1684
	AO 1750.1	= CCO II, A 549A	= BM 23, Nr. 232a	=	Abb. 13
	H: 1.5 cm, B: 3.0 cm				Abb. 1, AO 1750
	AO 1750.2	= CCO II, A 549B	= BM 23, Nr. 232b	=	Abb. 14
	H: 2.0 cm, erh. B: 2.7 cm				Abb. 1, AO 1750
Sam 10	AO 2708.1	= CCO II, A 554A	= BM 23, Nr. 238a	=	–
	H: 2.0 cm, B: 2.4 cm				Abb. 2, AO 2708
	AO 2708.2	= CCO II, A 554B	= BM 23, Nr. 238b	=	–
	H: 2.4 cm, B: 1.7 cm				Abb. 2, AO 2708
	AO 2708.3	= CCO II, A 554C	= BM 23, Nr. 238c	=	–
	erh. H: 2.7 cm, erh. B: 2.2 cm				Abb. 2, AO 2708
	AO 4139.1	= CCO II, A 553B	= BM 23, Nr. 237b	=	Abb. 15
	H: 1.9 cm, B: 2.1 cm				Abb. 2, AO 4139
	AO 4139.2	= CCO II, A 553A	= BM 23, Nr. 237a	=	Abb. 16
	H: 2.3 cm, B: 2.7 cm				Abb. 2, AO 4139
	AO 4139.3	= CCO II, A 553C	= BM 23, Nr. 237c	=	–
	H: 3.6 cm, B: 2.0 cm				Abb. 2, AO 4139
	AO 4139.4	= CCO II, A 553E	= BM 23, Nr. 237e	=	–
	H: 1.9 cm, B: 1.9 cm				Abb. 2, AO 4139
	AO 4139.5	= CCO II, A 553D	= BM 23, Nr. 237d	=	–
	H: 1.8 cm, B: 1.3 cm				Abb. 2, AO 4139
	AO 4139.6	= –	= –	=	Reine Inschrift
	H: 2.6 cm, erh. B: 0.9 cm				1) ^{d}iškur x x bil [...] 2) [dumu ^{d}]iškur-*i-ba-ru-ru*
					Abb. 2, AO 4139
	AO 2713.1	= CCO II, A 555B	= –	=	Abb. 17

[2] Das Füllelement der Scheibe in der Mondsichel hinter dem sitzenden Gott fehlt in L. al-Gailanis Zeichnung.

	erh. H: 2.2 cm, erh. B: 1.2 cm			Abb. 2, AO 2713
	AO 2713.2 = –	=	BM 23, Nr. 239b	= –
	H: 1.2 cm, B: 1.7 cm			Abb. 2, AO 2713
	AO 2713.3 = CCO II, A 555A	=	BM 23, Nr. 239a	= –
	erh. H: 1.2 cm, erh. B: 1.7 cm			Abb. 2, AO 2713
	AO 2713.4 = –	=	–	= Eine schlecht erhaltene Lamma wendet sich von einer dreizeiligen Inschrift ab nach links 1) [.....]-t[u.....] 2) [...]-^{d}en.zu.a [...] 3) [....] ^{d}x [....]
	erh. H: 1.3 cm, erh. B: 1.3 cm			Abb. 2, AO 2713
Sam 14	AO 1726.1 = CCO II, A 556B	=	BM 23, Nr. 241b	= Abb. 18
	H: 2.6 cm, B: 2.0 cm			Abb. 2, AO 1726
	AO 1726.2 = CCO II, A 556A	=	BM 23, Nr. 241a	= Abb. 19
	H: 2.4 cm, B: 2.4 cm			Abb. 2, AO 1726
	AO 1726.3 = –	=	–	= Abb. 20 Beischrift: 1) [...] *be-li-šu-nu*
	H: 1.2 cm, B: 2.2 cm			Abb. 2, AO 1726
Sam 18	AO 1678.1 = –	=	–	= Abb. 21
	H: 1.7 cm, B: 3.1 cm			Abb. 2, AO 1678 Photo 3
	AO 1678.2 = CCO II, A 557	=	BM 23, Nr. 242	= Abb. 22
	H: 1.7 cm, B: 3.0 cm			Abb. 2, AO 1678
Sam 22	AO 1924.1 = –	=	–	= Abb. 23
	erh. H: 1.7 cm, erh. B: 2.3 cm			Abb. 2, AO 1924 Photo 4
	AO 1924.2 = CCO II, A 558B	=	BM 23, Nr. 243b	= Abb. 24
	erh. H: 1.8 cm, B: 2.3 cm			Abb. 2, AO 1924 Photo 4
	AO 1924.3 = CCO II, A 558C	=	–	= Abb. 25
	erh. H: 1.3 cm, erh. B: 1.3 cm			Abb. 2, AO 1924
	AO 1924.4 = CCO II, A 558A	=	BM 23, Nr. 243a	= Abb. 26
	H: 1.7 (2.3) cm, B: 2.5 (3.0)[3] cm			Abb. 2, AO 1924 Photo 4/5
Sam 33	AO 4498.1 = –	=	–	= Reine Inschrift 1) [.....] 2) [.....] 3) [ir] ^{d}an.mar.tu
	erh. H: 1.4 cm, erh. B: 1.8 cm			Abb. 2, AO 4498
	AO 4498.2 = CCO II, A 559A	=	BM 23, Nr. 244a	= Abb. 27

[3] Die Zahlen ohne Klammern beziehen sich auf die Abmessungen der erhaltenen Abrollung, die in Klammern auf die tatsächlichen Abmessungen des Siegelbildes, die von Parallelen bekannt sind.

	erh. H: 1.2 cm, erh. B: 2.2 cm				Abb. 2, AO 4498
	AO 4498.3	= CCO II, A 559B	= BM 23, Nr. 244b+x	=	Abb. 28
	erh. H: 1.9 cm, B: 3.8 cm				Abb. 2, AO 4498
	AO 4498.4	= –	= –	=	Abb. 29
	erh. H: 1.7 cm, erh. B: 1.5 cm				Abb. 2, AO 4498

Identität von CCO II, A 556B (AO 1726.1) mit CCO II, A 571B[4] ist auszuschließen. Das Siegel CCO II, A 556B bleibt damit bislang ohne Mehrfachabrollungen. Siegel CCO II, A 557 (AO 1678.2) verbindet sich nicht mit der Beischrift «Siegel des Namram-šarūr», sondern mit der des Baqqum. Es wurde also vom zweiten Zeugen benutzt. Das von Namram-šarūr gebrauchte Siegel AO 1678.1 ist weder bei L. Delaporte noch bei L. al-Gailani aufgeführt.

Als Mehrfachabrollungen desselben Siegels sind unter Samsu-iluna AO 1682.1//AO 1684.1 nachzuweisen, wobei auf beiden Texten die Abrollungen nur geringe Teile der Darstellung neben der ausführlich wiedergegebenen Siegellegende umfassen. Außerdem ist AO 1684.2//AO 1924.4 zu bemerken. Das entsprechende Siegel ist verschiedenen Benutzern zuzuweisen. Qīštum, der Beutzer auf dem ersten Text, ist ein Mieter, Erība-Sîn, der auf dem zweiten, ein zweiter Zeuge. Die beiden Personen gehörten offenbar nicht zur selben Familie. Auf dem zuletzt genannten Text könnten allerdings zwei Siegelbeischriften vertauscht worden sein. Der erste Zeuge dieser Urkunde, Ipiq-Antum, ist nämlich Sohn eines Qīštum. Seine Beischrift wird allerdings bei einem anderen Siegel (AO 1924.2) geführt. Unter der Voraussetzung, daß AO 1924.4 und die Beischrift des ersten Zeugen ursprünglich zusammengehört hätten, könnte ein Sohn das Siegel seines Vater benutzt haben. Dann wären beide Siegelbenutzer doch einem einzigen Familienzusammenhang zuzuordnen. Die Benutzung desselben Siegels damit wäre verständlicher.

Post-Samsu-iluna-zeitliche Abrollungen

Abie „*h*“	AO 1727.1	= CCO II, A 560A	= BM 23, Nr. 249a	=	Abb. 30
	erh. H: 1.9 cm, erh. B: 2.4 cm				Abb. 2, AO 1727
	AO 1727.2	= CCO II, A 560B	= BM 23, Nr. 249b	=	Abb. 31
	erh. H: 1.9 cm, erh. B: 2.2 cm				Abb. 2, AO 1727
Amm 3-?	AO 1659!.1	= CCO II, A 561/II	= –	=	Abb. 32
	erh. H: 1.8 cm, erh. B: 2.0 cm				Abb. 2, AO 1659
	AO 1659!.2	= –	= –	=	Abb. 33
	erh. H: 2.0 cm, erh. B: 1.7 cm				Abb. 2, AO 1659
	AO 1659!.3	= CCO II, A 561/I	= –	=	Abb. 34
	H: 2.0 cm, B: 2.7 cm				Abb. 2, AO 1659
	AO 2502.1	= CCO II, A 562B	= BM 23, Nr. 250b	=	Abb. 35
	H: 2.6 cm, B: 2.8 cm				Abb. 3, AO 2502

[4] L. Delaporte, CCO II, sub A 556B

AO 2502.2	= CCO II, A 562A	=	BM 23, Nr. 250a	=	Abb. 36
erh. H: 2.0 cm (o. Fassung) 2.4 cm (m. Fassung), erh. B: 1.9 cm					Abb. 3, AO 2502
AO 2502.3	= –	=	–	=	Reine Inschrift
erh. H: 1.4 cm, erh. B: 1.4 cm					1) *ib-ni-*^{d}[...]
					2) dumu ìr-^{d}x
					3) ìr ^{d}[.....]
					Abb. 3, AO 2502
AO 2502.4	= –	=	–	=	Abb. 37
erh. H: 1.7 cm, erh. B: 0.7 cm					Abb. 3, AO 2502
AO 2502.5	= –	=	–	=	Abb. 38
H: 2.0 cm, B: 1.9 (4.0) cm					Abb. 3, AO 2502
AO 1671.1	= CCO II, A 563*B*	=	BM 23, Nr. 252b	=	Abb. 39
erh. H: 1.7 cm, erh. B: 2.4 cm					Abb. 3, AO 1671
AO 1671.2	= CCO II, A 563A	=	BM 23, Nr. 252a	=	–
erh. H: 1.7 cm, erh. B: 2.7 cm					Abb. 3, AO 1671
AO 1671.3	= –	=	BM 23, Nr. 252d	=	Abb. 40
H: 2.0 cm, B: 3.4 cm					Abb. 3, AO 1671
AO 1671.4	= CCO II, A 563C	=	BM 23, Nr. 252c	=	Abb. 41
H: 2.2 cm, B: 2.6 cm					Abb. 3, AO 1671
AO 2709.1	= CCO II, A 564A	=	BM 23, Nr. 253a	=	–
erh. H: 1.4 cm, erh. B: 2.5 cm			(rechte Hälfte)		Abb. 3, AO 2709
AO 2709.2	= CCO II, A 564B!	=	BM 23, Nr. 253a	=	–
erh. H: 1.4 cm, erh. B: 1.4 cm			(linke Hälfte)		Abb. 3, AO 2709
AO 2709.3	= –	=	–	=	Abb. 42
erh. H: 1.2 cm, erh. B: 1.4 cm					Abb. 3, AO 2709
AO 2503.1	= CCO II, A 565B/C	=	BM 23, Nr. 254b	=	Abb. 43
erh. H: 1.4 cm, erh. B: 1.9 cm					Abb. 3, AO 2503
AO 2503.2	= –	=	–	=	Abb. 44
erh. H: 1.9 cm, erh. B: 3.2 cm					Abb. 3, AO 2503
AO 2503.3	= CCO II, A 565A	=	BM 23, Nr. 254a	=	Akkadica 72 (1992)
erh. H: 0.9 cm, erh. B: 1.4 cm					Abb. 23
					Abb. 3, AO 2503
AO 2503.4	= –	=	–	=	Abb. 45
erh. H: 1.9 cm, erh. B: 2.0 cm					Abb. 3, AO 2503
AO 2503.5	= CCO II, A 565D	=	BM 23, Nr. 254c	=	Abb. 46
erh. H: 1.6 cm, erh. B: 1.7 cm					Abb. 3, AO 2503
AO 2503.6	= CCO II, A 565E	=	–	=	Abb. 47
H: 2.1 cm, erh. B: 2.0 cm					Abb. 3, AO 2503
AO 4499.1	= CCO II, A 566C	=	–	=	Abb. 48
erh. H: 1.6 cm, erh. B: 1.7 cm					Abb. 3, AO 4499
AO 4499.2	= CCO II, A 566A	=	BM 23, Nr. 255a	=	–
H: 2.0 cm, B: 2.9 cm					Abb. 3, AO 4499
AO 4499.3	= CCO II, A 566B	=	BM 23, Nr. 255b[5]	=	–
H: 2.0 cm, erh. B: 1.7 cm					Abb. 3, AO 4499
AO 4657.1	= CCO II, A 567A	=	–	=	Abb. 49

[5] Der Triumphator trägt deutlich sichtbar eine Doppellöwenkeule, vor ihm erscheint in Kniehöhe eine Fliege. Beide Details erscheinen in der Zeichnung von L. al-Gailani nicht.

	H: 2.6 cm, B: 3.5 cm				Abb. 3, AO 4657
	AO 4657.2	=	–	=	– = Abb. 50
	H: 2.4 cm, B: 1.9 cm				Abb. 3, AO 4657
	AO 4657.3	=	–	=	– = Reine Inschrift:
	erh. H: 2.3 cm, B: 1.5 cm				1) *ib-ni-*^{d}[utu]
					2) dumu ìr.en.zu
					3) ìr *am-mi-di-ta-na*
					Abb. 3, AO 4657
	AO 4657.4	=	CCO II, A 567B	=	– = Abb. 51
	erh. H: 2.2 cm (o. Fassung), 2.6 (m. Fassung) erh. B: 2.2 cm				Abb. 3, AO 4657
	AO 4657.5	=	–	=	– = Abb. 52
	erh. H: 2.5 cm, erh. B: 2.5 cm				Abb. 3, AO 4657
					Photo 9
	AO 4657.6	=	–	=	– = Reine Inschrift
	H: 2.3 cm, B: 1.4 cm				1) *i-bi-*^{d}[nin.šu-bur]
					2) dumu DINGIR-*šu-ba-ni*
					3) ìr *am-mi-di-ta-na*
					Abb. 3, AO 4657
					Photo 6
	AO 4657.7	=	CCO II, A 567C	=	– = Abb. 3, AO 4657
	H: 2.9 cm, erh. B: 2.2 cm				Photo 6
	AO 4657.8	=	–	=	– = Abb. 53
	H: 2.3 cm, erh. B: 2.4 cm				Abb. 3, AO 4657
					Photo 6
	AO 4657.9	=	–	=	– = Reine Inschrift
	H: 2.3 cm, B: 1.4 cm				1) *im-gur-*^{d}en.zu
					2) dumu ìr.^{d}[en.zu]
					3) ìr ^{d}[.....]
					Abb. 3, AO 4657
					Photo 6
	AO 4657.10	=	–	=	– = Reine Inschrift
	H: 2.7 cm, B: 1.5 cm				1) *u-tul-iš*$_4$*-tar*$_2$
					2) dumu *e-tel-pī-*^{d}amar.utu
					3) ìr *am-mi-di-ta-na*
					Abb. 3, AO 4657
					Photo 6
	AO 4657.11	=	–	=	– = Abb. 54
	H: 2.6 cm, erh. B: 1.4 cm				Abb. 3, AO 4657
					Photo 6
Amṣ 2-?	AO 1734.1	=	CCO II, A 568	=	BM 23, Nr. 257 = Abb. 55
	erh. H: 1.8 cm, erh. B: 2.6 cm				Abb. 3, AO 1734
	AO 7595.1	=	CCO II, A 569A	=	BM 23, Nr. 258 = –

	H: 1.7 cm, B: 2.0 cm				Abb. 3, AO 7595
	AO 7595.L* = CCO II, A 569B[2]	=	–	=	Unleserliche Inschrift
	erh. H: 1.2 cm, erh. B: 0.8 cm				Abb. 3, AO 7595
	AO 2500.1 = CCO II, A 570B	=	BM 23, Nr. 259a	=	Abb. 56
	erh. H: 1.7 cm, erh. B: 2.8 cm		(rechte Hälfte)		Abb. 3, AO 2500
	AO 2500.2 = CCO II, A 570A	=	BM 23, Nr. 259a	=	Ištar, Kat. Nr. 134,
	erh. H: 1.5 cm, B: 2.5 cm		(linke Hälfte)		Abb. 147, links
					Abb. 3, AO 2500
	AO 2500.3 = CCO II, A 570C[2]	=	BM 23, Nr. 259b[2]	=	Abb. 57
	erh. H: 1.7 cm, erh. B: 2.0 cm				Abb. 3, AO 2500
	AO 2500.4 = CCO II, A 570D[2]	=	BM 23, Nr. 259b[2]	=	Reste einer nach
	erh. H: 1.6 cm, erh. B: 2.8 cm		(linke Figur)		links gewandten Figur[6]
					Abb. 3, AO 2500
	AO 2500.5 = CCO II, A 570E	=	–	=	Abb. 58
	H: 1.6 cm, B: 2.8 cm				Abb. 3, AO 2500
	AO 1931.1 = CCO II, A 571A	=	BM 23, Nr. 260a[7]	=	–
	erh. H: 1.3 cm, B: 2.3 cm				Abb. 4, AO 1931
	AO 1931.2 = CCO II, A 571B	=	BM 23, Nr. 260b[8]	=	–
	H: 2.0 cm, erh. B: 3.5 cm				Abb. 4, AO 1931
	AO 1929.1 = CCO II, A 572A	=	–	=	Abb. 59
	erh. H: 1.2 cm, erh. B: 2.2 cm				Abb. 4, AO 1929 Photo 7/8
	AO 1929.2 = CCO II, A 572B	=	–	=	Abb. 60
	erh. H: 1.2 cm, erh. B: 2.7 cm				Abb. 4, AO 1929 Photo 7
	AO 1929.3 = CCO II, A 572C	=	–	=	Reine Inschrift
	erh. H: 1.3 cm, B: 1.4 cm				1) *i-bi-*^{d}[nin.šu-bur] 2) dumu DINGIR-*šu-*[*ib-ni*] 3) ìr ^{d}[.....]
					Abb. 4, AO 1929 Photo 8
Sams 22'	AO 4651.1 = CCO II, A 573A	=	–	=	Abb. 61
	H: 2.0 cm, B: 3.2 cm				Abb. 4, AO 4651
	AO 4651.2 = CCO II, A 573B	=	–	=	Abb. 62
	erh. H: 1.4 cm, erh. B: 1.4 cm				Abb. 4, AO 4651
	AO 4651.3 = CCO II, A 573C	=	–	=	Abb. 63
	erh. H: 2.0 cm, erh. B: 2.8 cm				Abb. 4, AO 4651

[6] Diese Gestalt entspricht vermutlich der bei L. al-Gailani BM, Nr. 259b[1] ganz links umgezeichneten Figur.

[7] Ergänzt man den knienden Beter vom linken Rand der Zeichnung vor dem Wettergott am rechten, so erhält man ein vollständiges Siegelbild. In L. al-Gailanis Zeichnung fehlen allerdings die Füllsel Stern vor Šamaš und Krummstab zwischen diesem und Adad.

[8] Die Figur links im Bild ist zur späten Form der Lamma zu ergänzen. Hinter Šamaš erscheint ein stehender Beter als Füllsel.

Die Beschreibungen CCO II, A 565B und C scheint man auf ein einziges Siegel beziehen zu können. Unter CCO II, A 565 D ist dagegen eine Figur erwähnt, die Bestandteil eines anderen Siegels (AO 2503.2) ist. Die jeweiligen Abrollungen wurden daher neu angeordnet und noch einmal umgezeichnet.

Das Siegel AO 1659.3 ist in Mehrfachabrollungen auf BM 81376, BM 81318, BM 80950 und BM 12776 erhalten. Es läßt sich also dem Sipparmaterial des British Museum zuordnen. Das Gleiche gilt für AO 1671.1, ein Siegel, das auf BM 80236, BM 80161, BM 80252 und BM 81466 erscheint. Weitere Mehrfachabrollungen bestehen für die Siegel AO 2500.2 in BM 80267.1, für AO 2500.5 in BM 92535.4 und für AO 2502.5 in BM 80713.2, BM 82354.1 und BM 80228.1. Die enge Verwandtschaft zwischen beiden Sammlungen ist für das post-Samsu-iluna-zeitliche Material daher offenkundig. Die Zuweisung der Louvre-Abrollungen nach Sippar kann als gesichert gelten. Noch bedeutender ist allerdings das Erscheinen von AO 2503.3 als Mehrfachabrollung im Ur-Utu-Archiv von Tell ed-Dēr (Di 706). Das verbindet die gesiegelten Tafeln aus Paris und London mit einem Archiv, das einer regulären Grabung entstammt. Damit kann die Lokalisierung des spätaltbabylonischen Louvre-Materials in Sippar Amnānum, einem Teil der Zwillingsstadt Sippar, als gesichert gelten.

Ob eine solche auch für die Samsu-iluna-zeitliche Glyptik bestand, ist weniger sicher, da die bei L. al-Gailani, BM 23, Nr. 223 – Nr. 248 umgezeichneten Samsu-iluna-zeitlichen Beispiele aus beiden Sammlungen keine Parallelen durch Mehrfachabrollungen erkennen lassen. Angesichts der zahlreichen unpublizierten Texte aus dieser Regierungszeit im British Museum und im Ur-Utu Archiv kann hier allerdings kein abschließendes Urteil zur Sachlage abgegeben werden.

In diesem Zusammenhang ist zu bemerken, daß für die von E. Porada publizierten undatierten Abrollungen auf Bullen oder Etiketten aus Sippar[9], deren zeitliche Einordnung zwischen der Zeit Samsu-ilunas und der seiner Nachfolger schwankt, durch parallele Abdrücke Verbindungen zwischen den Sammlungen im Louvre und im British Museum nachgewiesen sind (vgl. Porada in Weitemeier, Some Aspects of the Hiring of Workers in the Sippar Region at the Time of Hammurabi and Samsu-iluna. The Glyptik, Kopenhagen 1962, Seals IV, XXV-XXVII). Die zeitliche Zuordnung der einzelnen Stücke ist zwar weiterhin unsicher, aber alleine durch den gemeinsamen Abfassungs- bzw. Abrollungsort Sippar scheint eine Kohärenz der Urkunden

[9] E. Porada in Weitemeier, Some Aspects of the Hiring of Workers in the Sippar Region at the Time of Hammurabi and Samsu-iluna. The Glyptik. Kopenhagen 1962, 99-131, Seal I-XXXVII.

und damit vermutlich auch der darauf befindlichen Glyptik gegeben zu sein. Da für zahlreiche späte Urkunden aus beiden Museumskollektionen außerdem textinterne Kriterien für eine enge Verwandtschaft sprechen, steht zu vermuten, daß es unter den unpublizierten gesiegelten Urkunden aus der Zeit Samsu-ilunas noch unentdeckte Parallelen und Mehrfachabrollungen gibt, die die Sammlungen des Louvre und des British Museum noch enger zusammenschließen würden

In drei Fällen konnten für das Louvre-Material Hinweise auf eine genauere chronologische Zuordnung von bisher undatierten Texten mit Hilfe der Glyptik gewonnen werden. Wegen später Züge von Siegelbildern können die Urkunden AO 1748 und AO 2505 der letzten Phase der altbabylonischen Zeit zugeordnet werden. Sie tragen wiederum Siegel, die durch Mehrfachabrollungen mit den späten Sippar-Urkunden des British Museum verbunden sind. AO 1920, das eine Abrollung mit einer religiösen Inschrift aufweist, ist nach dem momentanen Stand der Forschung unter Sîn-muballiṭ oder danach[10] anzusetzen:

AO 1748.1 (erh. H: 1.5 (1.9) cm, B: 3.7 cm, Abb. 4, AO 1748) = CCO II, A 588, AO 1748.2 (H: unbestimmt, B: 1.4 cm, Abb. 4, AO 1748) = Reine Inschrift. Dreizeilig, sehr fragmentarisch, offenbar jedoch nicht dieselbe Legende wie AO 1748.1;

AO 1920.1 (krummbeiniger Zwerg, der von Füllseln umgeben ist; erh. H: 1.3 cm, erh. B: 1.5 cm, Abb. 4, AO 1920) = Teilbild von CCO II, A 590A, AO 1920.2 (Gott mit Kugelstab hinter sich; erh. H: 1.4 cm, B: 2.0 cm, Abb. 4, AO 1920) = Teilbild von CCO II, A 590A, AO 1920.3 (Legende, neben der sich ein Gottkönig als Krieger nach rechts zum Bildrand wendet; erh. H: 1.4 cm, erh. B: 1.9 cm, Abb. 4, AO 1920) = Teilbild von CCO II, A 590A, AO 1920.4 (erh. H: 1.8 cm, B: 3.5 cm, Abb. 4, AO 1920) = CCO II, A 590B;

AO 2505.1 (H: unbestimmt, B: 1.4 cm, Abb. 4, AO 2505) = Lamma, die sich nach rechts wendet. Die Inschrift davor ist abgebrochen[11], AO 2505.2 (erh. H: 1.8 cm, erh. B: 2.2 cm, Abb. 4, AO 2505) = CCO II, A 592.A, AO 2505.3 (erh. H: 1.5 cm, erh. B: 2.3 cm, Abb. 4, AO 2505) = CCO II, A 592B, AO 2505.4 (H: 2.0 cm, B: 1.5 cm, Abb. 4, AO 2505) = Reine Inschrift. 1) DINGIR-*šu-ib-ni* 2) dumu [*na-am*]-*ra-am-ša-*[*ru-ur*] 3) [ìr ^{d}]nann[a], AO 2505.5 (erh. H: 1.6 cm, erh. B: 0.9 cm, Abb. 4, AO 2505) = CCO II, A 592C/I, AO 2505.6 (erh. H: 1.9 cm, erh. B: 2.5 cm, Abb. 4, AO 2505) = CCO II, A 592C/II;

[10] Der älteste Beleg für eine religiöse Inschrift, d.h. eine im wesentlichen in einen Rahmen gesetzte Legende, die den Namen und verschiedene Titel einer Gottheit nennt, ist bisher in CT 47 Nr. 7, Kopie eines Legendentextes mit Anrufung an Amurru, belegt. Der zugehörige Text ist durch die Eidesformel auf Sîn-muballiṭ datiert.

[11] Es konnte nicht ermittelt werden, ob hier ein eigenes Siegel vorliegt oder eine weitere Abrollung von AO 2505.2. Die Abrollung wird dennoch mit einer eigenen Nummer geführt.

AO 1748.1 ist parallel zu BM 81189.1 (Amṣ 13?) und AO 2505.4 zu BM 79878 (Amṣ 17 + c). Wenn man nicht annehmen will, daß in beiden Fällen lange weiterbenutzte Siegel zur Abrollung kamen, so kann man die undatierten Louvre-Urkunden in den zeitlichen Umkreis der datierten Dokumente aus dem British Museum, also in die Zeit Ammi-ṣaduqas einordnen. Die religiöse Legende von AO 1920.3 enthält eine mindestens vierzeilige Anrufung an Ninsi'anna mit einer Titelkette. Die Nennung anderer Gottheiten als Amurru oder Adad und die Aufreihung von mehreren Standardtiteln ist dabei als eine Eigenschaft anzusehen, die erst ab der Mitte der altbabylonischen Dynastie in den religiösen Siegellegenden auftritt[12]. Die Datierung der Urkunde ist damit stärkeren Schwankungen unterworfen als die der zuvor erwähnten Dokumente. Man kann jedoch die Regierung des Sîn-muballiṭ als *terminus ad* oder *post quem* für ihre zeitlichen Einordnung ansehen.

Die engen Beziehungen zwischen den Sippar-Sammlungen des British Museum und den Urkundengruppen im Louvre lassen sich mit diesen Stükken noch einmal erhärten. Die bereits anhand der Texte erfolgte Lokalisierung der Louvre-Urkunden in Sippar wird damit bestätigt. Die ohne nähere Begründung und wohl aufgrund der philologischen Vorarbeiten zur Einordnung der Texte vorgenommene Ortszuweisung der Glyptik durch L. al-Gailani läßt sich bestätigen und untermauern. Durch die enge Verwandtschaft der Louvre-Abrollungen mit denen im British Museum und durch die zusätzlichen Verbindungen zum Ur-Utu-Archiv erweitert sich der Kreis der mit Sicherheit nach Sippar Amnānum zu verweisenden spätaltbabylonischen Siegelbilder erheblich.

Da Siegel keine von der siegelnden Person losgelösten Gegenstände sind, und da auch die Beziehungen zwischen den siegelnden und den in anderer Weise an den jeweiligen Transaktionen teilnehmenden Personen in diesem Zusammenhang wichtig sind, soll dieser Aspekt der Glyptik im Folgenden Beachtung finden. Er wird noch einmal am Ende dieser Ausführungen in Form eines Personennamen-Index aller Siegelbesitzer und Siegelbenutzer berücksichtigt, in dem auch die Rolle, die die genannte Person im jeweiligen Text spielte, genannt wird.

Betrachtet man die Samsu-iluna-zeitlichen gesiegelten Louvre-Texte unter dem Gesichtspunkt der beteiligten siegelnden und nicht siegelnden Personen etwas näher, so fällt auf, daß ein Teil dieser Dokumente einer einzigen Urkundengruppe angehört. Diese kann um die Leitperson Lipit-Eštar gruppiert werden und ist nach textinternen Kriterien mit Sicherheit in Sippar zu

[12] Anrufungen, die entweder nur den Namen einer oder mehrerer Gottheiten oder den Namen einer Gottheit, bevorzugt Amurru oder Adad, zusammen mit einem Standardtitel nennen, sind dagegen bereits von Beginn der altbabylonischen Zeit an verbreitet.

lokalisieren. Lipit-Eštar tritt hier stets als Vermieter eines zweiten Geschosses auf (AO 1656', AO1658, AO 1677, AO 1678, AO 1684). Einmal wird außerdem seine Schwester Lamassi in der Rolle einer Vermieterin in einem Text erwähnt (AO 1682 = TCL I 106, Z. 2)[13]. Die die Dokumente siegelnden Personen sind stets die jeweiligen Mieter und oft einer der Zeugen. Sie alle benutzen entweder eigene oder fremde Siegel, so daß manchmal die entsprechenden Siegelabrollungen um identifizierende Beischriften ergänzt werden mußten. Mietverträge wurden also in der Regel vom Mieter gesiegelt, eine Art Mitverantwortung scheint aber auch der erste Zeuge zu tragen. Der Mieter ist als Person anzusehen, die eine Verpflichtung einging, was eine Bestätigung der Vereinbarung durch Siegelung erklärt. Die Siegelung des ersten oder eines anderen Zeugens ist wahrscheinlich als eine Art Bürgschaft für die vom Mieter übernommene Verantwortung zu verstehen.

Betrachtet man dann die Liste der Zeugen genauer, so ist in der genannten Textgruppe eine Besonderheit zu erkennen. Als erste Zeugen treten häufig Šamaš und Ajja oder Šamaš allein auf. Die Abrollung eines «Göttersiegels» kann allerdings nicht nachgewiesen werden. Es scheint also allein ihre Erwähnung als Bürgschaft zu genügen.

Ob die Nennung dieser Götter als Zeugen mit dem Status des Vermieters, des Mieters oder des Gebäudes zu tun hatte, ist den Texten leider nicht zu entnehmen. Die bisherigen Annahmen konzentrieren sich darauf, daß Lipit-Eštar, wie aus einem weiteren Sippar-Text (AO 1648a/b = TCL I 98/99, Ham 35) zu erkennen ist, 20 sar Haus geerbt hat, dessen zweites Geschoß er regelmäßig zu vermieten scheint. Man geht bisher also davon aus, daß hier Privatbesitz in Privatinitiative vermietet wird. Die Richtigkeit dieser Vermutung festzustellen, wäre eine interessante Aufgabe.

Die genannte Textgruppe spiegelt also sehr deutlich ein Dossier oder ein Archiv einer Person. Bedingt durch die Rolle der jeweils siegelnden Personen im Text, die selbst keine kohärente Gruppe bilden, konnten allerdings keine engeren Verbindungen zwischen den von ihnen abgerollten Siegeln festgestellt werden. Für andere Archive, die andere Textgattungen umfassen, mag eine kohärente Gruppierung der Siegelabrollungen dagegen möglich sein.

Die im Louvre aufbewahrten Siegeldarstellungen zeigen, von wenigen Ausnahmen abgesehen, keine Besonderheiten, die über die hinausgingen, die die spätaltbabylonische Glyptik im allgemeinen auszeichnen. Die Abbil-

[13] Zur Person Lipit-Eštars und seiner Familie s. R. Harris, Ancient Sippar, Istanbul 1976, 30-31.

dungen aus der Zeit Samsu-ilunas erweisen sich, dem Standard entsprechend, als eher traditionell in Stil, Komposition und Ikonographie. Sie ähneln weitgehend der aus der Zeit Hammurabis und seiner Vorgänger bekannten Glyptik. Der für die gesamte altbabylonische Zeit verbindliche Stil („üblicher Stil") steht deutlich im Vordergrund. Die Szenen bestehen überwiegend aus einer Figurengruppe. Die einzige Abweichung von der Norm besteht auf kompositionellem Gebiet in einer Zunahme von zentrierten Szenen, d.h. von Darstellungen zweier Figuren, die sich gegenüberstehen und sich gleichzeitig einer Inschrift oder einem Gegenstand in ihrer Mitte zuwenden. Dieser Bildaufbau war zuvor eher ein Charakteristikum für die süd- als für die nordbabylonische Glyptik.

Angebetete Götter zeigen sich sehr häufig in einem traditionellen Typus, der die Handhaltung der in die Taille gelegten einen Hand in Verbindung mit der zur Schulter erhobenen anderen umfaßt. Oft wird dabei ein Emblem präsentiert. Dieser Göttertypus, der wohl nach dem Vorbild des aus den Bergen aufsteigenden Sonnengottes gestaltet ist, trägt außerdem zumeist den traditionellen Schlitzrock und die hohe Hörnerkrone. Die Beterprozessionen bestehen in der Regel aus Anbetern unterschiedlicher Gestalt und einer Lamma. Im eher seltenen Fall von Doppelanbetungen sind zumeist Šamaš und Ištar als verehrte Gottheiten dargestellt. Bei den zentrierten Szenen überwiegt ebenfalls ein „klassisches" Thema, das zwei Lammas in konventioneller Ausstattung mit Falbelgewand und hoher Hörnerkrone darstellt, die sich der Siegellegende zuwenden. Der vorsichtige Übergang zu neuen Darstellungsformen, der für Samsu-iluna-zeitliche Siegeldarstellungen in anderen Sammlungen nachzuweisen ist, wird hier vermutlich wegen der begrenzten Zahl der Beispiele nicht deutlich.

Die signifikanten Kennzeichen der spätaltbabylonischen Glyptik werden auf den Louvre-Abrollungen zumeist erst für die Stücke deutlich, die in den Zeitabschnitt von Ammi-ditana bis Samsu-ditana datiert sind. Diese umfassen neben Arbeiten im üblichen altbabylonischen Siegelstil vor allem solche im Kugelbohrer- und im schematischen Stil. Darüber hinaus treten die für die späte Epoche charakteristischen Göttergestalten Adad und Amurru auf, die die in der Spätzeit am häufigsten in Verehrung wiedergegebenen Götter verkörpern. Sie können dann einen neuen Darstellungstypus annehmen, indem sie eine Hand mit oder ohne Waffe drohend hinter den Kopf erheben (Smiting God/Zerschmetterer). Auch dieser ist auf den Beispielen aus dem Louvre belegt. Außerdem läßt sich auf den Stücken im Louvre die allgemein verbindliche ikonographische Strömung der Spätzeit nachweisen, Menschen mit göttlichen und Götter mit menschlichen Eigenschaften auszustatten.

Singuläre ikonographische Besonderheiten erscheinen auf den Siegelbil-

dern AO 4651.2, AO 2500.1 und AO 2500.4. Die zuerst genannte Darstellung umfaßt eine Gestalt mit Pfeil und Bogen, die offenbar die gesamte Siegelhöhe einnahm, AO 2500.1 umfaßt eine Beobachterfigur, die sich einer zweiregistrigen Nebenszene zuwendet, in der aktionslose, antithetisch angeordnete Tiere und Mischwesen erscheinen. Siegel AO 2500.4, eine Doppelanbetung, zeigt zwar ein gängiges altbabylonisches Kompositionsschema, die Einzelfiguren gehören jedoch seltenen oder singulären Figurentypen an. Damit handelt es sich hierbei wohl um eine auf Auftrag erfolgte Einzelanfertigung.

Im Rahmen spätaltbabylonischer Variantenbildung, aber dennoch auffällig wegen ihrer großen Zahl, bleiben die verschiedenen Typen der Lamma, die im Louvre-Material erscheinen. Es handelt sich dabei um solche vom gängigen Typus mit Falbelgewand und hoher Hörnerkrone (Abb. 34), um solche in glattem Gewand und „Kopftuch" (Abb. 44) und sogar um solche mit Breitrandkappe (Abb. 35, mit „hoher Haube", einer Sonderform der Breitrandkappe). Diesem Variantenreichtum der Lamma entspricht der ihres männlichen Pendants, des Gottkönigs als Krieger. Er tritt im Narām-Sîn-Schal mit Breitrandkappe (Abb. 34) oder mit hoher Hörnerkrone auf (Abb. 39). Manchmal trägt er auch ein kurzes Gewand mit geradem Abschluß und eine Kalottenfrisur ohne Kopfbedeckung (Abb. 43).

Die Siegeldarstellungen im Louvre aus der Zeit Samsu-ilunas und seiner Nachfolger entsprechen also im wesentlichen dem für die Glyptik von Sippar und eventuell von ganz Nordbabylonien gängigen Erscheinungsbild. Die als spät anzusehenden Neuerungen sind hier vor allem von der Zeit Ammiditanas an repräsentiert. Die wichtigsten Neuheiten dieser Epoche zeichnen sich ab. Das spricht dafür, daß diese Neuerungen allgemein verbreitet waren. Parallelität zwischen den hier vorgestellten Stücken und denen aus dem British Museum ordnet die Tafelgruppen des Louvre einem weitaus größeren Kontext von gesiegelten Tafeln zu, der nach Sippar und, zumindest für die späten Texte, noch genauer nach Sippar Amnānum zu verweisen ist. Darin scheint sich ein wahllos vorgenommener Verkauf von Tafelgruppen aus Raubgrabungen an unterschiedliche Museen zu spiegeln. Bei einer Wiederherstellung der ursprünglichen Archive bildet unter anderen die Glyptik einen wichtigen Ansatzpunkt, indem Abrollungen derselben Siegel auf Tafeln in unterschiedlichen Sammlungen festgestellt werden können. Dies hat sich soeben anhand der oben besprochenen, spätaltbabylonischen Louvre-Abrollungen gezeigt.

Abrollungen spielen aber nicht nur bei der Lokalisierung von Texten, sondern auch bei ihrer Datierung eine wichtige Rolle. Auch dies wird an den gesiegelten Texten im Louvre und ihren Parallelen deutlich. Damit erweisen sich die Louvre-Abrollungen trotz der ziemlich standardisierten Gestalt der einzelnen Siegelbilder als eine wichtige Arbeitsgrundlage und ein unver-

zichtbares Bindeglied für die Auswertung der nordbabylonischen Glyptik aus der zweiten Hälfte der altbabylonischen Dynastie.

Personennamenindex der Siegelbesitzer und Siegelbenutzer

Als Siegeleigentümer werden hier die Personen ausgewiesen, die in der jeweiligen Siegelinschrift genannt sind, als Siegelbenutzer solche, die in einer Beischrift (kišib) erwähnt sind. Im ersten Fall bleibt der Name ohne Zusatz, im zweiten wird er um die Bezeichnung kišib ergänzt. Eine Ausnahme davon bildet die Person des Siegelbesitzers Ilšu-ibni, da dieser mit seinen beiden Siegeln im Louvre-Material vorkommt, was durch die Zusätze Siegel I und Siegel II bei seinem Namen angemerkt wurde. Die Filiationen von Siegelbesitzern und Siegelbenutzern wurden entweder nach der Siegelinschrift oder nach dem Text bestimmt. Die dem Text entnommenen Vatersnamen sind mit (T) gekennzeichnet. Benutzten zwei Personen dasselbe Siegel, ist den entsprechenden Namen in der Spalte Belegstellen, (a) Siegel, jeweils dieselbe Nummer zugeordnet.

Zeit des Samsu-iluna

Name	Filiation	Rolle	Belegstellen (a) Siegel (b) Text
Aḫu-waqar, kišib	Šamaš-rē'ûm (T)	3. Zeuge	(a) AO 1682.3 (b) TCL I, 106 Z. 16/17
Aḫu-waqar, kišib	–	Nicht erwähnt	(a) AO 4139.5, (b) -
Ammatum,	Abī-iddinam	1. geladener Zeuge	(a) AO 2708.2 (b) TCL I, 132 Z. 1
Awīl-Ištar	Ili-šunūtim	1. Verkäufer	(a) AO 4649.1 (b) AO 4649 Z. 8 und Z. 10
Baqqum, kišib	Zarriqum (T)	3. Zeuge	(a) AO 1678.2 (b) TCL I, 137 Z. 10/11
Bēlessunu	Ibni-[.....]	Verkäuferin	(a) AO 1726.3 (b) TCL I, 135 Z. 7/8, 136, Siegel
Biru-[.....]	Iškur-ma	Nicht erwähnt? Frauen-siegel	(a) AO 1924.1 (b) -
Birurūtum	Ilšu-nāṣir (T)	Mieterin	(a) AO 1677.2 (b) TCL I, 117, Z. 3/4
Erīb-Sîn, kišib	Ipiq-Amurrum	2. Zeuge	(a) AO 1924.4 (b) TCL I, 140 Z. 13/14
Etel-pī-Nabium	Marduk-[maš.zu]	2. Zeuge	(a) AO 4649.4 (b) AO 4649 Z. 19
Etel-pī-[.....]	Nanna.me.du	Nicht erwähnt	(a) AO 1656.3 (b) -
Ḫirirum, kišib	Aḫūšina (T)	4. Zeuge	(a) AO 4649.6 (b) AO 4649 Z. 21

Ibbatum, kišib	Mannum-X-Sîn (T)	Mieter	(a) AO 1657.1 (b) TCL I, 126 Z. 3/4
Ibbi-Sîn, kišib	Šērum-ilī (T)	1. Zeuge	(a) AO 1658.2 (b) TCL I, 111 Z.13
Ibni-Amurru	Marduk-maš.zu	1. Zeuge	(a) AO 4649.3 (b) AO 4649 Z. 18
Iddin-Sîn	Sîn-erībam	1. Zeuge	(a) AO 4139.1 (b) TCL I, 131 Z. 23
IM.gu?.un.[x x]	Adad-ibaruru	Nicht erwähnt	(a) AO 4139.6 (b) -
Ina-palêšu, kišib	Nūr-ilīšu	6. Zeuge (Tafel), 3. Zeuge (Hülle)	(a) AO 4139.2 (Hülle) (b) TCL I, 130 Z. 27/ 131 Z. 25
Ipiq-Antum, kišib	Qīštum (T)	1. Zeuge	(a) A0 1924.2 (b) TCL I, 140 Z. 12
Iškur-mansum	Sîn-ga?[.....]	1. Zeuge	(a) AO 1726.1 (b) TCL I, 135 Z. 21, 136, Siegel
Jablīatum, kišib	–	Mutter, die in Adoption einwilligt	(a) AO 4498.1 (b) TCL I, 146 Z. 1 + Z. 7
Jaṣṣib-Dagan, kišib	Ammi-išta[kal']	1. Zeuge	(a) AO 4498.2 (b) TCL I, 146 Z. 14/15
Lú.iškurra	Šamaš-mansum	3. Zeuge (Tafel), 4. Zeuge (Hülle)	(a) AO 4139.4 (Hülle) (b) TCL I, 130 Z. 24/ 131 Z. 26
Mannum-šānin-Sîn, kišib	Rīš-Šamaš (T)	3. Zeuge der Hülle (nur dort erwähnt)	(a) AO 1656.4 (b) TCL I, 120 Z. 17/18
Marduk-nāṣir, kišib	Ili-šunūtim[14]	2. Verkäufer	(a) AO 4649.2 (b) AO 4649 Z. 8 und Z. 10
Namram-šarūr, kišib	–	Mieter	(a) AO 1678.1 (b) TCL I, 137 Z. 3
Naṣabanum, kišib	Ibbi-Šamaš (T)	Mieter	(a) AO 1684.2 (b) TCL I, 111 Z. 3/4
Qīštum, kišib	–	Mieter	(a) AO 1658.1 (b) TCL I, 127 Z. 3
Sîn-iddinam, kišib	Apil-ilīšu (T)	Mieter	(a) AO 1656.1 (b) TCL I, 119/120 Z. 4/5
Sîn-ludlul, kišib	–	2. Zeuge	(a) AO 1658.2 (b) TCL I, 111 Z. 14
Sîn-ludlul	–	3. Zeuge	(a) AO 1677.1 (b) TCL I, 117, Kopie der Siegelinschrift und Z. 13
Sîn-ludlul	Šamaš-en.zi.mu	Mieter	(a) AO 1682.1 (b) TCL I, 106, Z. 4
		2. Zeuge	(a) AO 1684.1 (b) TCL I, 127 Z.11

[14] Hier ist die Filiation ausnahmsweise im kišib-Zusatz mit erwähnt. Für Hinweise zu allen Lesungen von AO 4649 danke ich L. Dekiere.

Sîn-mālik	Ṣilli-ili	1. Zeuge	(a) AO 2708.1 (b) TCL I, 132, Z. 11
Sîn-napšeram, kišib	Nūr-Kabta (T)	4. Zeuge	(a) AO 1682.2 (b) TCL I, 106, Z. 18/19
Šamaš-issu	Šamaš-ḫāzir	2. geladener Zeuge	(a) AO 2708.3 (b) TCL I, 132, Z. 2
Warad-Nabium	Lú-Nanna	3. Zeuge	(a) AO 4649.5 (b) AO 4649 Z. 20
Warad-Nanna	Sîn-māgir	6. Zeuge	(a) AO 4649.6 (b) AO 4649 Z. 22[15]
[.....] ^{d}[.....]	[.....] ^{d}[.....]	unklar	(a) AO 2713.2 (b) TCL I, 133 Z.?
[.....] t[u.....]	[.....] Sîn -a[.....]	unklar	(a) AO 2713.4 (b) TCL I, 133 Z.?

Post-Samsu-iluna-zeitliche Periode

Name	Filiation	Rolle	Belegstellen (a) Siegel (b) Text
Adad-nāṣir	Marduk-mušallim	unklar	(a) AO 1734.1 (b) Text unpubliziert
Amat-bēltim	Ilšu-bāni	Verkäuferin oder Verpächterin	(a) AO 2502.1 (b) TCL I, 151 Z. 7
Anum-bulliṭ	Iballuṭ	4. Zeuge	(a) AO 4657.5 (b) TCL I, 157, Z. 69
Apil-[ilīšu], kišib	[.....]	1. Zeuge oder 2. Zeuge	(a) AO 1727.3 (b) TCL I, 147 Z. 21
Awīl-Ištar, kišib	Ibni-Šamaš (T)	1. Zeuge	(a) AO 2500.1 (b) TCL I, 164 Z. 25
Awīl-Nabium	Etel-pī-Nabium	5. Zeuge	(a) AO 1727.5 (b) TCL I, 147 Z. 24
Awīl-Nabium	Iballuṭ	6. Zeuge	(a) AO 4657.7 (b) TCL I, 157, Z. 71
DINGIR [.....]	Numu[.....]	Nicht identifizierbar	(a) QO 1727.6 (b) -
Erišti-Ajja, kišib	Šarrum-Adad (T)	Verkäuferin	(a) AO 2503.1 (b) TCL I, 155, Z. 10/11
Etel-pī-Nabium	Marduk-mušallim	2. Zeuge	(a) AO 2502.2 (b) TCL I, 151, Z. 14'
Gimil-Marduk	–	Aufsichtsbeamter(gìr)	(a) AO 4657.11 (b) TCL I, 157 Z. 75
Ibbi-Ninšubur	Ilšu-bāni	5. Zeuge	(a) AO 4657.6 (b) TCL I, 157 Z. 70
Ibbi-Ninšubur	Ilšu-[ibni]	2. Zeuge	(a) AO 1929.3 (b) TCL I, 170 Z. 19
Ib[ni-Erra], kišib	Marduk-mušallim (T)	3. Zeuge	(a) AO 2500.3 (b) TCL I, 164 Z. 27

[15] Der Text schreibt Warad-Sîn, die Siegelinschrift Warad-Nanna.

Ibni-Marduk	–	Schuldner	(a) AO 4651.1 (b) RA 75 S. 15/16 Z. 19
Ibni-[Marduk]	Warad-[Kubi]	vermutlich 1. Zeuge	(a) AO 1748.1 (b) TCL I, 181 Z. 15
Ibni-Šamaš	Warad-Sîn	2. Zeuge	(a) AO 4657.3 (b) TCL I, 157 Z. 67
Ibni-^{d}[.....]	Warad-^{d}[.....]	Käufer oder Pächter	(a) AO 2502.3 (b) TCL I, 151 Z. 11
Iddatum, kišib	Tāribatum (T)	1. Verkäufer	(a) AO 4499.1 (b) TCL I, 156 Z. 3/Z. 6
Igmil-Sîn	Rabût-Sîn	1. Zeuge	(a) AO 1929.2 (b) TCL I, 170 Z. 18
Ilī-amtaḫḫar, kišib	Lipit-Ištar (T)	1. Pächter	(a) AO 2709.1 (b) TCL I, 154 Z. 5/6
Ilima-aḫi, kišib	Ilšu-abūšu (T)	2. Zeuge	(a) AO 2500.2 (b) TCL I, 164 Z. 26
Ilša-ḫegal	Ea-tillassu	Verkäuferin	(a) AO 4657.1 (b) TCL I, 157 Z. 13
Ilšu-ibni, Siegel I	Erra-[.....]	Wohl Auftraggeber, im Text nur mit seinem Titel (Vorsteher der Kaufleute) erwähnt	(a) AO 1671.1 (b) TCL I, 152 Z. 6
Ilšu-ibni, Siegel II	Erra-[.....] (T)	Vater des 5. Zeugen	(a) AO 2502.5 (b) TCL I, 151 Z. 18'
Ilšu-ibni, kišib	–	Hirte, der Vieh verlor	(a) AO 2500.1 (b) TCL I, 164 Z. 2
Ilšu-[.....]	Apil-[.....]	Nicht erwähnt	(a) AO 4651.3 (b) -
Ilum-ḫabil	Nūr-Nin.[.....]	Vater des 3. Zeugen	(a) AO 1727.4 (b) TCL I, 147 Z. 22
Imgur-Sîn	Warad-Sîn	Nicht genannt	(a) AO 4657.9 (b) -
Ina-palêšu	Ibni-Marduk	Empfänger	(a) AO 7595.1 (b) TCL I, 162 Z. 5
Ipiq-Annunītum	Ilšu-ibni	2. Zeuge	(a) AO 2503.2 (b) TCL I, 155 Z. 20
Mannum-<balum-ilīšu>	Tari[.....]	3. oder 4. Zeuge	(a) AO 2503.5 (b) TCL I, 155 Z. 21 oder Z. 22
Mannum-[balum-ilīšu]	Warad-Nin.[šubur]	3. oder 4. Zeuge	(a) AO 2503.6 (b) TCL I, 155 Z. 21 oder Z. 22
Sîn-iddinam, kišib	Sîn-išme'anni (T)	2. Pächter	(a) AO 2709.2 (b) TCL I, 154 Z. 8
Sîn-išme'anni	Ibni-^{d}[.....]	3. Zeuge	(a) AO 4657.4 (b) TCL I, 157 Z. 68
Sîn-išme'anni, kišib	Sizzatum (T)	Schuldner	(a) AO 1931.1 (b) TCL I, 169 Z. 4
Sîn-mušallim, kišib	Ēṭirum	4. Zeuge	(a) AO 2500.4 (b) TCL I, 164 Z. 28

Sîn-palêšu	Marduk-IA-AŠ$_2$-DI	Nicht genannt	(a) AO 1784.1 (b) -
Sippar-nāṣir, kišib	NE[.....] (T)	Verkäufer einer Sklavin	(a) AO 1727.1 (b) TCL I, 147 Z. 4/5
Šumum-līṣi	Bēlšunu	5. Zeuge	(a) AO 2500.5 (b) TCL I, 164 Z. 29
Šu-Nabium	Nabium-gāmil	7. Zeuge	(a) AO 4657.8 (b) TCL I, 157 Z. 72
Tutu-nāṣir	Ibni-Ma[rduk]	1. Zeuge	(a) AO 4657.2 (b) TCL I, 157 Z. 66
Utul-Ištar	Etel-pī-Marduk	Nicht genannt	(a) AO 4657.10 (b) -
[Warad]-[Sîn]	[Sîn-iddinam]	1. Zeuge	(a) AO 2503.3 (b) TCL I, 155 Z. 19
Zimer/Zimri-Šamaš	Ibni-Mard[uk]	Käufer einer Sklavin	(a) AO 1929.1 (b) TCL I, 170 Z. 7
[.....]	[.....]ma[kkum?]	Eventuell 2. Zeuge	(a) AO 1748.2 (b) TCL I, 181 Z. 16
[.....]-al-x-[....]	Ibni-^{d}[.....]	Nicht erwähnt	(a) AO 4499.1 (b) -

Beiden Perioden zuzuweisen

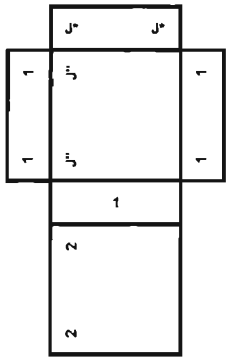
Ilšu-ibni	Namram-šarūr	2. Zeuge	(a) AO 2505.4 (b) TCL I, 221 Z. 22'
Marduk-mušallim	Ipquša	2. Käufer	(a) AO 2505.2 (b) TCL I, 221 Z. 15'
Sîn-māgir	Sîn-[iddinam]	1. Zeuge	(a) AO 2505.3 (b) TCL I, 221 Z. 21'

Dr. Gudrun Colbow
Rue Basse Wez 335A
B – 4020 Liège

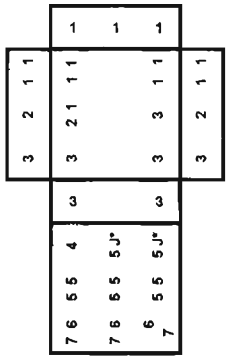
Abbildungsnachweis:

Abb. 1-4, Schemata 1-33: M. Tettweiler, CAD.
Abb. 5-63: Zeichnungen G. Colbow.
Photos 1-9: Photos vom Louvre, Publikation mit frdl. Genehmigung von B.André-Salvini.

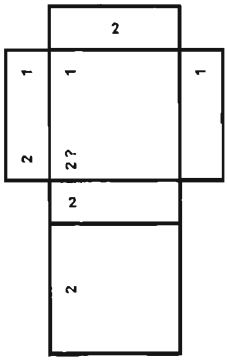
Abb. 1



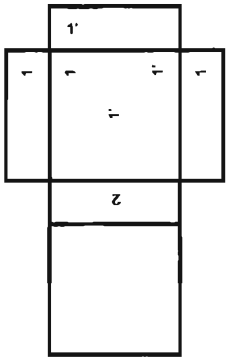
AO 1682



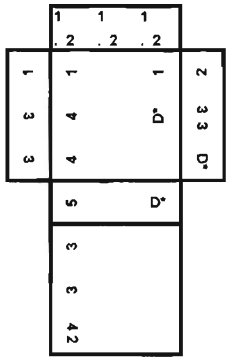
AO 4649



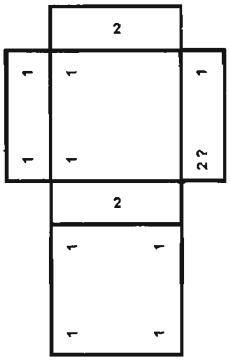
AO 1658



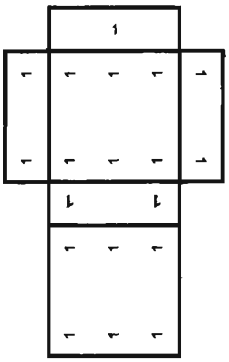
AO 2720



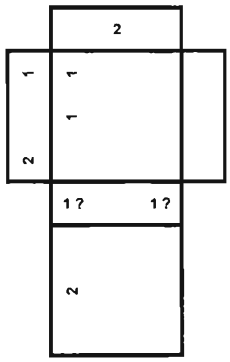
AO 1656



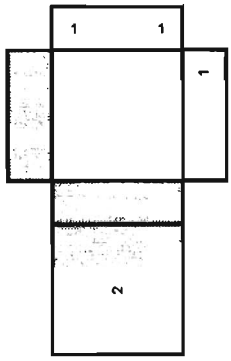
AO 1677



AO 1657

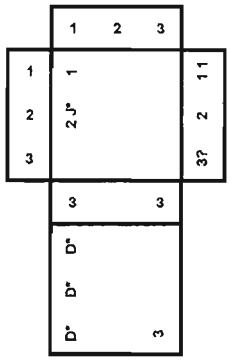


AO 1684

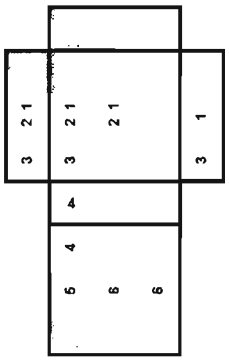


AO 1750

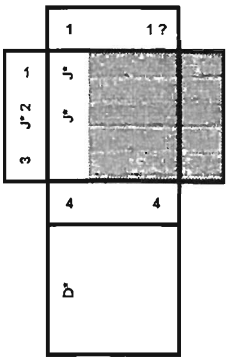
Abb. 2



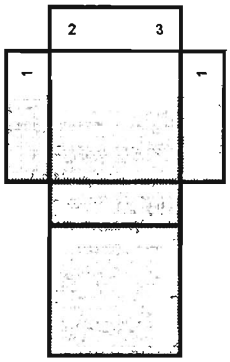
AO 2708



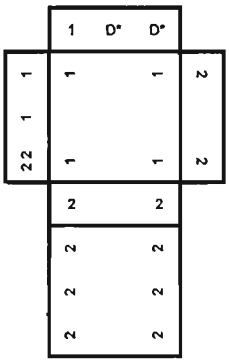
AO 4139



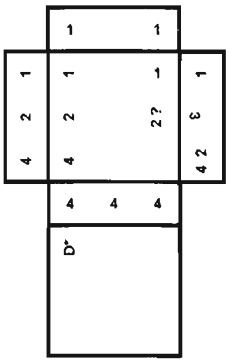
AO 2713



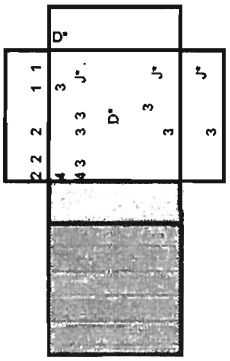
AO 1726



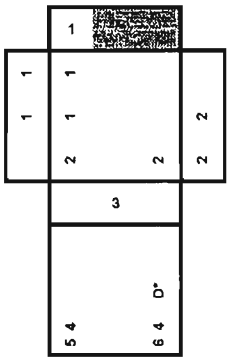
AO 1678



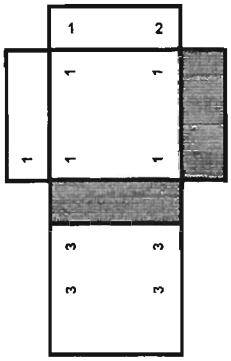
AO 1924



AO 4498

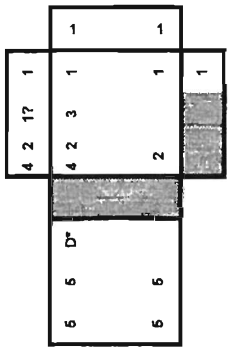


AO 1727

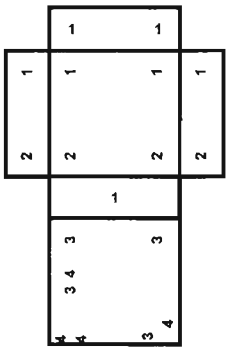


AO 1659

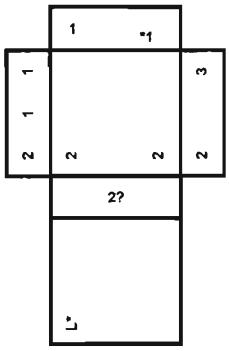
Abb. 3



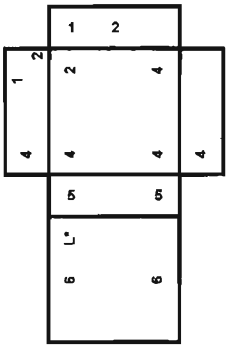
AO 2502



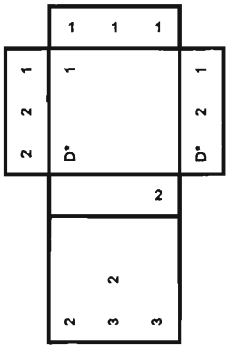
AO 1671



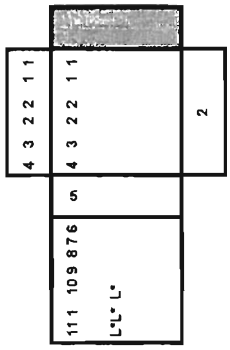
AO 2709



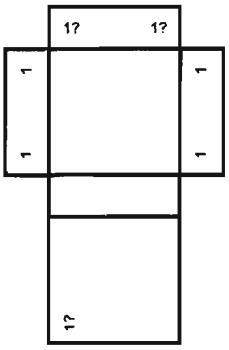
AO 2503



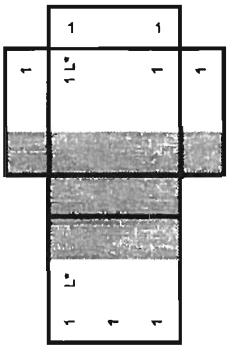
AO 4499



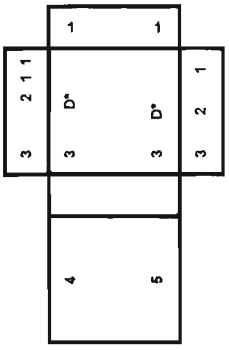
AO 4657



AO 1734

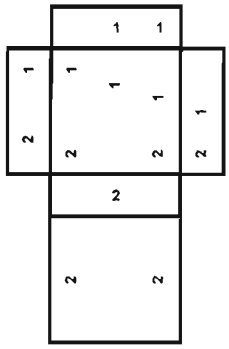


AO 7595

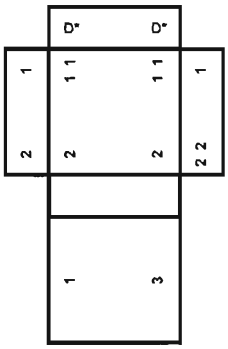


AO 2500

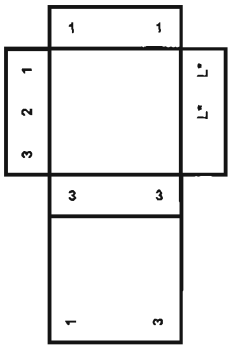
Abb. 4



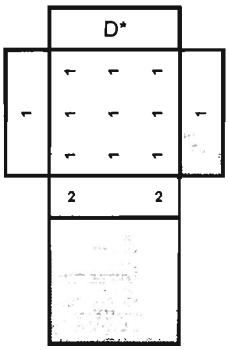
AO 1931



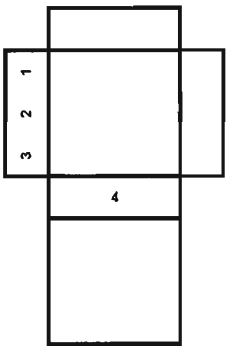
AO 1929



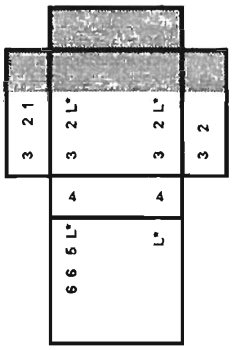
AO 4651



AO 1748



AO 1920



AO 2505

Abb. 5

Abb. 6.1

Abb. 6.2

Abb. 7

Abb. 8

Abb. 9

Abb. 10

Abb. 11

Abb. 12

Abb. 13

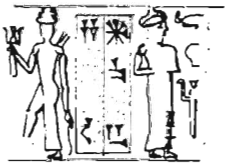


Abb. 14

Abb. 15

Abb. 16

Abb. 17

Abb. 18

Abb. 19

Abb. 20

Abb. 21

Abb. 22

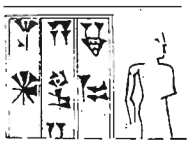


Abb. 23

Abb. 24

Abb. 25

Abb. 26

Abb. 27

Abb. 28

Abb. 29

Abb. 30

Abb. 31

Abb. 32

Abb. 33

Abb. 34

Abb. 35

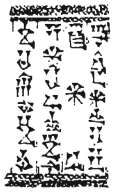


Abb. 36

Abb. 37

Abb. 38

Abb. 39

Abb. 40

Abb. 41

Abb. 42

Abb. 43

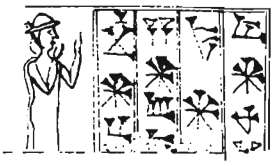


Abb. 44

Abb. 45

Abb. 46

Abb. 47

Abb. 48

Abb. 49

Abb. 50

Abb. 51

Abb. 52

Abb. 53

Abb. 54

Abb. 55

Abb. 56

Abb. 57

Abb. 58

Abb. 59

Abb. 60

Abb. 61

Abb. 62

Abb. 63

Photo 1

Photo 2

Photo 3

Photo 4

Photo 5

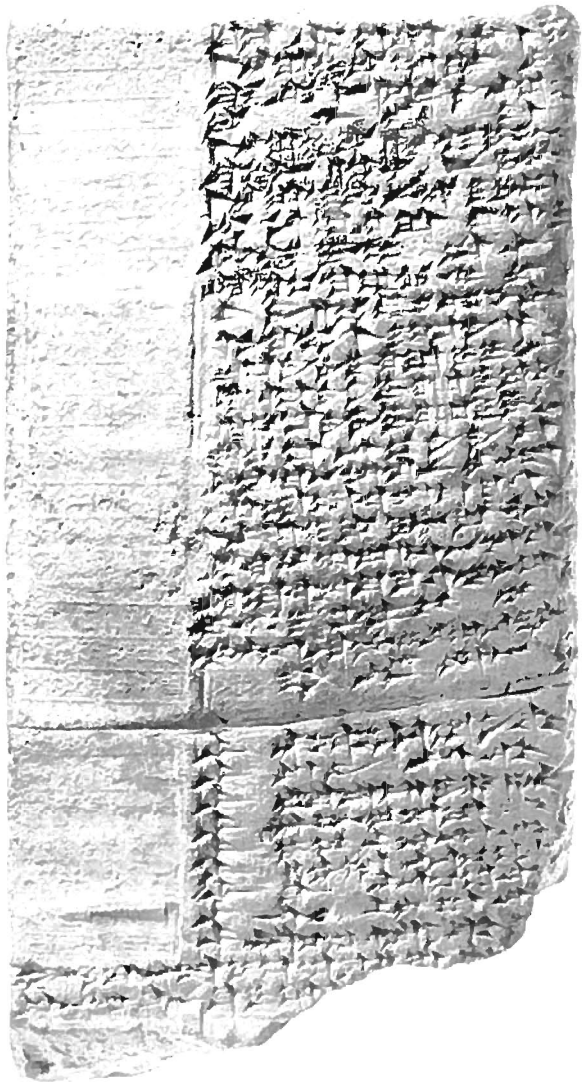


Photo 6

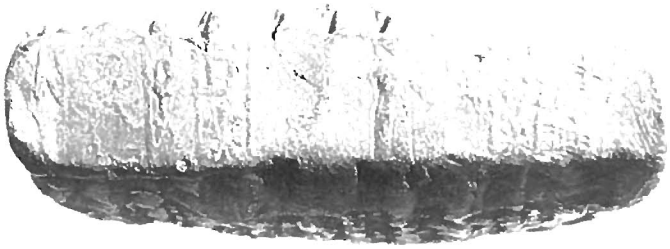


Photo 7

Photo 8

Photo 9